

INVÄNDAN MOT PATENT

Patentansökningsnummer: SE 11000929-7
Patentskrift: SE 536 372 C2

2014 -06- 11

Första posten

Med detta dokument avser vi invända mot PRVs beslut om att godkänna patentet baserat på ett flertal olika grunder. Vi anser inte att ”uppfinningen” uppfyller kraven enligt nedan:

A/ ”Uppfinningen” är inte ny – d.v.s. saknar helt nyhetsvärde.

B/ Den patenterade lösningen har inte tillräcklig uppfinningshöjd för att anses som en uppfinning.

C/ Uppfinningen inte är så tydligt beskriven att en fackman inom området kan utöva den.

Denna patentansökan har först nu kommit till vår kännedom – därav det nedan snabbt ihopsatta bestridandet/invändan.

Vid en snabb sökning – hittar vi följande som allvarligt går emot patentets påstådda nyhetsvärde och uppfinningshöjd:

1 - A & B:

Gösta Westerberg använde denna vägglösning baserat på SIP som klimatskal med bärande fackverksvägg innanför 2009.

<http://www.granback.se/2009/06/19/fler-passivhus-i-stockholm/>

2 – A & B:

TV4 byggde 2008 hus med SIPs utvändigt som sedan fästs till en fackverksstomme invändigt bestående av 70x45 reglar. Flera liknande hus byggts i Sverige – invändigt sätter man sen en oftast regelstomme av trä.

<http://www.tv4.se/%C3%A4ntligen-hemma/artiklar/hus-med-frigolitklossar-4fc3ad5604bf72228b00b206>

3 – A & B:

Fiskarheden, en av Sveriges största husleverantör har likande byggsystem:

<http://www.wspgroup.com/sv/WSP-Sverige/Vilka-vi-ar/Newsroom/WSP-bloggar/2014/01/Vart-energislala-hus-tar-form/>

4 – A & B & C

Lagerlokaler och fabriker byggs med samma prefabricerade SIP paneler som patentet gäller. Är uppfinningen och nyhetsvärdet därmed att man byter stål mot trä? I övrigt är nämligen konstruktionen och användningsområdet mycket likt.

5 – A & B & C

En enkel sökning på Google visar den mängd uppsjö av lösningar som funnits länge i branschen – sammantaget anser vi att detta patent är i gränslandet vad det gäller att det är en ”ny uppfinning”, har något nyhetsvärde, samt allt för generellt beskriven i en bransch där de presenterade lösningarna redan är ”praxis”.

På Google Bilder – sök: SIP frame

INVÄNDAN MOT PATENT

Patentansökningsnummer: SE 11000929-7
Patentskrift: SE 536 372 C2

6 – C

Då patentet är uppbyggt runt en mängd delar som alla redan tillämpats i branschen länge bör patentet om det överhuvudtaget ska godkännas, specificeras mer. Det finns annars risk att fackman som arbetar med liknande lösningar redan via små förändringar hamnar i konflikt med patentet. Så, vi söker klarhet i vad som är uppfinningshöjden och nyhetsvärdet i konstruktionen. Och är det då sammansättningen i sig – så bör alla ingående material och tjocklekar specificeras. Eller är det var bärigheten ligger som är det unika?

Om man bygger ett hus i SIPs idag som ”vanligt” så är det ofta att man likt det nu sökta patentet bygger en regelvägg innanför precis så som genomskärningsskissen visar. Detta är i fall man t.ex. har vattenledningar i yttervägg, då byggs det ofta upp en regelvägg innanför för att göra plats för detta. Eller när man vill ha en bärande tak balk, så kan den läggas innanför snarare än i konstruktionen – i dessa fall så ser genomskärningen nästan exakt likadan ut som det nu sökta patentet.

Och ovanstående lösningar görs, och har såklart gjorts länge, på byggplatser runt om där ovanstående behov finns.

INVÄNDAN MOT PATENT

Patentansökningsnummer: SE 11000929-7
Patentskrift: SE 536 372 C2

Generellt vad vi ser som "brister" i patentet:

I dagsläget driver vi som invänder mot detta patent ett husföretag som bygger småhus med sandwichpaneler. Tillsammans har vi 40års erfarenhet av sandwichkonstruktioner (eller SIP som det kallas i branschen d.v.s. starka ytskikt limmade runt en isolerande kärna) i alla former och i olika bolag. Och vi har mycket svårt att se vari uppfinningshöjden ligger och vad exakt patentet gäller. Därmed är vi även oroliga att även vår bygglösning (funnits i 10år i Sverige) kunde vara i konflikt med detta patent. Det är även värt att notera att även om användandet av SIPs i Sverige är relativt nytt, så har det varit en vanligt förekommande byggmetod i t.ex. USA sedan 40-talet och det finns flera 100 000 småhus i världen byggda med SIP paneler.

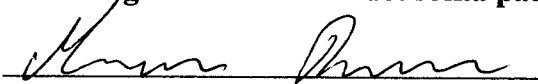
Det kan även diskuteras hur konstruktionen är beskriven. En sandwichpanel klarar generellt av mer last än en träregelstomme – och när man kombinerar dem så samverkar de helt klart för att ta hand om lasterna. Det finns mängder med lösningar idag där man använder en SIP panel exteriört, och sen regler upp invändigt med träreglar. Dock, med huvudsakliga ambitionen att skapa installationsutrymme. Men även för att stabilisera byggnaden och styra lasterna till insida av väggen/grunden. Så – innebär det att även SIP lösningar där man inte specifikt uttrycker att träregelstommen ska ta hand om all last är i konflikt med patentet?

Detta relaterar till skissen, där inga mått är utsatta – vanligtvis använder man 45mm eller 70mm virke invändigt för att skapa installationsutrymmet och fästa invändiga skivmaterial. Skulle då även dessa lösningar vara i konflikt med patentet?

Den beskrivna lösningen är även mycket lik hur man bygger 90% av alla lager- och industri-lokaler idag. D.v.s. med en SIP panel fäst mot en bärande stomme enligt patentskissen. I merparten av dessa fallen är det dock en stålstomme. Så – ligger i så fall uppfinningshöjden och nyhetsvärdet i att man har bytt material från stål till trä i den bärande stommen? Även detta har gjorts tidigare dock.

Vårt egna byggsystem kan även det anses så pass likt att man kan ifrågasätta både uppfinningshöjden och nyhetsvärdet. Vi har en SIP panel liknande denna, men med en tjocklek som motsvarar både SIP panelens och regelns tjocklek. Dock, så likt denna lösning har vi ett träregelverk med syll, stående bärande regler, och hammarband på insidan av husväggen. Skillnaden är att denna vid montering blir infälld i SIP panelen. Så, därmed kan man återigen ifrågasätta uppfinningshöjden i att flytta det bärande fackverket ca 10cm till insidan av SIP panelen snarare än infällt.

Vi anser kortfattat att lösningen saknar någon som helst nyhetsvärde för oss som arbetar dagligen med sandwichkonstruktioner - eller kan ses som en "ny uppfinning". Det måste därmed även enligt punkt 6 ovan bli mycket tydligare gränsdragning med anledning vari det unika i det sökta patentet ligger.

 Skottorp 2014-06-09
Martin Persson, VD Ziphouse AB samt Johan Pearson & Glenn Sjö