

Ink. till Patent- och
registreringsverket

2015 -04- 08

Till

Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 STOCKHOLM**Med bud**

Stockholm den 9 april 2015

Invändning mot patentet nr 0900507-5 (publiceringsnummer 535 313)

I tillägg till vad som tidigare anförts skriftligen och under förhandlingen vill CompuGroup göra några ytterligare påpekanden.

1. DET ALLMÄNT TILLGÄNGLIGA SYSTEMET TAKECARE

CompuGroup hänvisar till vad som sagts i yttrandet den 17 oktober 2014 avseende systemet TakeCare samt hur det föregriper Patentet **för det fall** särdragen 9) av patentkravet 1 tolkas på sätt som patenthavaren gör gällande innebärande att;

- a) utskrift av läkemedelslista inte behöver ske vid kvittering av patientspecifik åtgärd, samt
- b) läkemedelslista kan skrivas ut utan att kvittering har skett.

Med anledning av de ifrågasättanden av systemets funktioner som Medcheck gjorde under förhandlingen ger CompuGroup in två vittnesintyg, dels av Helene Rosenvinge (**Bilaga 1**) och dels av Göran Nilsson (**Bilaga 2**), den senare anställd vid CompuGroup. Av intygen framgår att de, för bedömningen av om systemet TakeCare föregriper Patentet, relevanta funktionerna fanns i systemet i god före prioritetssdagen.

2. DE ALLMÄNT TILLGÄNGLIGA DATORPROGRAMMEN MONITOR OCH MINIQ

CompuGroup har i yttrandet den 17 oktober 2014 beskrivit de allmänt tillgängliga datorprogrammen Monitor och MiniQ, vilka funktioner som fanns på prioritetssdagen samt hur de föregriper Patentet. Programmens funktionalitet framgår även av bifogad redogörelse av professor Johan Fastbom (**Bilaga 3**) som tidigare givits in i målen vid tingsrätten. Johan Fastbom är delägare i ett av invändarbolagen och har lång erfarenhet av det aktuella teknikområdet både som forskare och utvecklare av datorprogram. Han redogör för hur programmen användes var för sig och hur de användes tillsammans före prioritetssdagen. Av redogörelsen framgår tydligt hur programmen föregriper vart

och ett av särdragen i patentkrav 1, var för sig eller i kombination. Eftersom programmen användes tillsammans och var avsedda att kunna göra detta, vilket beskrivs av Johan Fastbom på sid. 6, så kan programmen även kombineras vid en patenträttslig bedömning av nyhetskriteriet. För det fall PRV skulle finna att något av särdragen inte är tillräcklig beskrivet, så uppvisar Patentet under alla omständigheter ingen uppfinningshöjd i förhållande till Monitor och MiniQ.

Som ovan

Jonas Westerberg


Sara Ulfsdötter