

Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 STOCKHOLM

Stockholm den 10 juni 2015

Vår ref.: P9568SE00/HEF/CV
Frist: 22 juni 2015

Svensk patentansökan nr 0900507-5
Sökanden: Medcheck AB

Med anledning av Patentverket och Registreringsverkets Skrivelse i invändningsärende av den 20 april 2015 vill vi ge vår uppfattning i ärendet.

Förutom det vi anfört tidigare i ärendet under invändningen och vad som framkom under den muntliga förhandlingen följer våra kommentarer till de frågor som uppkom under den muntliga förhandlingen, minnesanteckningarna från denna och till de ytterligare skrivelser som inkommit i ärendet.

Stöd i grundhandlingar för borttagande av uttrycket ”kassett”:

Förutom det vi tidigare anfört i ärendet avseende stöd i grundhandlingar vill vi även framföra att det enligt svensk praxis och EP-praxis är tillåtet att ändra ett patentkrav genom att ta bort ett särdrag om beskrivningen innehåller minst en utföringsform utan detta särdrag oavsett om det är relevant för uppfinningen eller inte. Det räcker dessutom med att utföringsformen utan detta särdrag enbart visas i en ritningsfigur på ett sätt som är tydligt för fackmannen, vilket framgår av rättsfallet T66/85 vid EPO. Då praxis vid PRV följer EPO praxis torde det således vara tillämpligt även här.

Som vi tidigare framfört så visar åtminstone figur 1 i grundhandlingarna, som enligt stycket under rubriken ”kortfattad beskrivning av ritningsfigurerna” visar just en utföringsform av uppfinningen, tydligt för fackmannen att en kassett i sig inte är nödvändig för uppfinningen, utan enbart ingår i specifika utföringsformer som beskrivs och visas i anslutning till andra ritningsfigurer.

BRANN AB INTELLECTUAL PROPERTY LAW FIRM

Webb: www.brann.se E-mail: brann@brann.se

Stockholm office PO Box 12248, SE-102 26 Stockholm, Sweden. Visiting address: Flemingsgatan 7, SE-112 26 Stockholm, Sweden.
Phone: +46-(0)8-429 10 00, Fax Patents: +46-(0)8-429 10 70, Fax Trademarks: +46-(0)8-429 10 80.

Göteborg office Visiting address: Kungsgatan 80, SE-411 08 Göteborg, Phone: +46-(0)31-8222831

Lund office Visiting address: Medicon Village, Scheelevägen 2, SE-223 82 Lund, Sweden, Phone: +46-(0)48-271 77 00, Fax: +46-(0)48-271 77 10.

Uppsala office PO Box 12240, SE-102 26 Stockholm, Sweden. Visiting address: Kungsgatan 29, SE-703 22 Uppsala, Sweden. Phone: +46-(0)18-58 89 00 Fax: +46-(0)18-58 89 10

Head office and Seat of the Board, Stockholm, VAT No.: SE6483-0210, Member of the Association of Swedish Patent Agencies (SEEPAP), Authorized representatives before the EPO and the OHIM.

Uppfinningen handlar dessutom i första hand om "läkemedelskontroll", vilket tydligt framgår av beskrivningen, och inte om kassetter, även om fördelaktiga tillämpningar av uppfinningen uppnås just genom att en doseringsanordning, som innehåller kassetter, vilka kan fyllas med läkemedel, ger stora fördelar för patienterna som hjälps av uppfinningen då den kombineras med en lämplig doseringsanordning i patientens hemmiljö. I beskrivningen hänvisas dessutom till en känd doseringsanordning "Dosell®" som innehåller kassetter, varför det framgår av beskrivningen att kassetter i sig inte är någon nyhet.

Nyhet:

Vi anser att de beviljade patentkraven är nya mot samtliga anförda dokument. Detta har vi förklarat i tidigare skrivelser, på den muntliga förhandlingen och nu. Den presentation, fortsättningsvis kallad "presentationen", som lades fram under den muntliga förhandlingen av Lindahl anser vi inte alls ger hänvisning till var i de anförda dokumenten de olika särdragen av de godkända patentkraven, särskilt patentkravet 1 framgår. Inte heller senare ingivna skrivelser anser vi alls, eller på ett tillräckligt tydligt sätt anger hur det beviljade patentkravet 1 saknar nyhet i förhållande till anförda dokument eller anført material.

Utan att närmare gå in på samtligt anført material så följer nedan ett exempel på hur redogörelse för hur patentkravet 1 saknar nyhet i förhållande till ett dokument.

Exempelvis anses särdraget i det anförda dokumentet US5845255 ("255") "läkemedelsregister" i det beviljade patentkravet motsvaras av "drug list". Själva begreppet "drug list" antyder redan att det inte är samma sak som ett "läkemedelsregister". Enligt det beviljade patentet, sida 8, rad 28 är "Janus" (hanterat av SLL) ett exempel på läkemedelsregister och det framgår av beskrivningen att läkemedelsregistret hanterar läkemedelsinteraktioner, vilket inte "drug list" i "255" förefaller göra. I "255" förefaller "drug list" vara just en lista med olika läkemedel.

De hänvisningar som görs i presentationen av Lindahl är genomgående otydliga på liknande sätt enligt exemplet ovan, men pga. det orimligt höga antalet dokument behandlar vi enbart några få exempel närmare då de andra dokumenten kan behandlas med liknande resonemang och inte förtar nyhet eller uppfinningshöjd.

Uppfinningshöjd:

Då återstår frågan om uppfinningshöjd där vi fortfarande anser att det åligger invändaren att i enlighet med sedvanligt problem-lösning-resonemang redogöra för varför uppfinningshöjd skulle saknas.

Utan problem-lösning-resonemang för alla dokument eller kombinationer av dokument som enligt invändaren anses förtä uppfinningshöjden anser vi inte att det på ett rimligt sätt går att bemöta dessa dokument relevans i förhållande till beviljat patent vad gäller uppfinningshöjden med mera än att konstatera att vi anser att de beviljade patentkraven även har uppfinningshöjd mot samtliga anförda dokument.

I vårt första svar på invändningarna har vi gett exempel på hur uppfinningshöjd finns i förhållande till anförda dokument genom att använda problem-lösning-resonemang.

Den särdragsuppställning som ges i presentationen av Lindahl (ombud för invändare 6) anser vi saknar argumentering kring varför uppfinningshöjd skulle saknas för patentkravet 1 och är därmed omöjlig eller svår att ens bemöta då det på intet sätt framgår varför uppfinningshöjd skulle saknas. Vid invändning är argumentering kring uppfinningshöjd att anses som absolut nödvändigt för att kunna hävda att uppfinningshöjd skulle saknas. Enbart en särdragsanalys är närmast att betrakta som ett internt arbetsdokument, som inte ens behöver/brukar inges till Myndigheten, för invändaren och bevisar ingenting om uppfinningshöjd finns eller inte. Den utgör normalt enbart en hjälp för en invändare för att kunna skriva en invändning.

Bevis för öppen utövning saknas fortfarande enligt vår uppfattning. Vad invändaren anser att intyget av exempelvis Helen Rosenvinge anses visa i egenskap av nyhetshinder eller som bevis för öppen utövning går inte förstå. Inte heller relevansen av Göran Nilssons intyg ger någon som helst klarhet.

Johan Fastboms ”intygande” och/eller CV bevisar inte heller något angående öppen utövning. Då Johan Fastbom sitter i styrelsen för en av invändarna anser vi hans utlåtande vara en ren partsinlaga och därmed helt sakna tyngd vid bedömningen.

Alla ”intygen” betraktar vi som partsinlagor som helt måste sakna tyngd vid bedömningen då alla intyg skrivits av personer i beroendeställning till invändaren/invändarna.

Det framgår inte när, vad, hur, var och till vem den öppna utövningen skett genom något av dessa intyg. Därför saknas bevis för öppen utövning.

Angående frågan hur Mini-Q varit allmänt tillgänglig hänvisar vi till vad som framfördes under den muntliga förhandlingen från vår sida, dvs. att vi anser att det datum som anges på manualen för Mini-Q är felaktigt, samt att frågan kvarstår huruvida det ens varit allmänt tillgängligt och att bevis för detta saknas.

Mini-Q introducerades i Västmanland (hemlandstinget) 2010. Bevis för detta återfinns i Bilaga 1. Det betyder att innan dess var det ett projekt under utveckling och omdaning och alltså inte allmänt tillgängligt tidigare än 2010, dvs. efter patentansökan inlämnats.

Ett examensarbete från 2010 handlar om utveckling av Mini-Q. På referenslistan finns inget om Mini-Q publikationer, vilket inte är konstigt eftersom Mini-Q inte var allmänt tillgängligt innan dess. Bevis för detta återfinns i Bilaga 2.

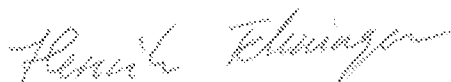
I en utförlig artikel från Läkartidningen 18 mars 2008 som handlar om läkemedelsinteraktion anges många framtida lösningar, på sidan 7-8. Där finns inget om Mini-Q, vilket ytterligare bevisar att Mini-Q inte var allmänt tillgängligt vid den tidpunkten (Se Bilaga 3).

Det framgår inte hur patentkravet 1 skulle sakna nyhet i förhållande till "Monitor". I synnerhet framgår det inte hur uppfinningshöjd skulle saknas i förhållande till Monitor eller Mini-Q, då inga bevis och särskilt ingen argumentation ges utan enbart ett påstående framförs.

Inte heller övriga dokument som ingivits av invändarna, särskilt invändare 6, via ombudet Lindahl bevisar något relevant.

Mot bakgrund av vad som från vår sida framförts tidigare i ärendet och i ovanstående kommentarer anholder vi om att invändningarna avvisas. Vi hoppas och anser att Myndigheten nu har tillräckligt mycket underlag för att kunna fatta ett beslut i ärendet utan ytterligare kommentarer från parterna.

Medcheck AB gm:
BRANN AB

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Henrik Fehninger'.

Henrik Fehninger

Bil.

Bilaga 1 – Mini-Q 2010

Bilaga 2 – Examensarbete med referenlista utan Mini-Q

Bilaga 3 – Läkartidningen