

Patentbesvärsrätten
Patent och Registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

Malmö den 24 januari 2011

PATE	
P	
Ink	2011-01-26
Mål nr	08-053
Aktbil	14

Ref. Slutföreläggande Mål nr 08-053 Aktbil. 10 (Patentansökan 0602296-6)

Vi har tidigare sänt nedan info för att visa skillnaden mellan vår uppfinning och tidigare kända uppfinningar samt för att visa uppfinningshöjd. För att ytterligare visa detta bifogas utförda mätningar mellan vår filtyta och vår mäterade plast, se bilaga 1. Av mätningarna framgår att skillnaden mellan rörelsefriktion och startfriktion är låg. Detta är av stor vikt för att höja säkerheten. Säkerheten påverkas positivt eftersom skillnaden mellan den kraft som krävs för att starta rörelsen är liten i förhållande till kraften som krävs för att fortsätta rörelsen. Risken att okontrollerat glida iväg när rörelsen startar har minimerats med vår uppfinning.

Samtidigt möjliggör den låga skillnaden mellan start och rörelsefriktion ett större rörelseomfång och har stor betydelse för träningseffekten. Friktionsegenskaperna påverkar vilken förflyttningssträcka som är möjlig för de delar av kroppen som är rörliga mot den stora plattan. I takt med att förflyttningssträckan ökar ökar också hävstångseffekten på kroppen och ju längre hävstång i en rörelse desto större belastning på kroppen. Möjligheten att kunna stoppa en rörelse där hävstången ökar och påbörja en ny rörelse i riktning tillbaks där hävstången minskar är beroende av förhållandet mellan start- och rörelsefriktion. Desto mindre skillnad desto större hävstänger i rörelsen kan tas ut, vilket i praktiken innebär att muskulaturen kan arbeta i ett större rörelseomfång. Att arbeta i ett större rörelseomfång påverkar också träningseffekterna positivt. Ett synsätt som präglar modern träning inom såväl rehabilitering som friskvård och elitidrott.

Tidigare anført material:

Vi har också tagit del av föreläggandet av den 2007-04-13 och de citerade dokumenten nämnda D1, D2 och D3.

Våra kommentarer var angående de citerade patenten följande:

D1:

Patentet beskriver en utrustning som har en lågfriktionsyta (21) på vilken en kupad glidyta anbringas. Genom den kupade utformningen och den låga friktionen kommer friktionen mellan glidyta och underlag ge en varierande och oprecis friktion mot underlaget. Patentet ger inte heller information om vilka material som användes i konstruktionen. Inte heller framgår av skriften om lågfriktionsytan är styv eller mjuk, vilket har stor betydelse för friktionen om underlaget inte är plant.

D2:

I detta patent är friktionen mellan glidyta och underlag ännu mer odefinierad eftersom man inte definierar underlaget eller styvheten hos glidytan som beroende på underlag kan ge helt olika friktion. Detta visas genom att man också lägger ett sandfyllt underlag (14) under underlaget (13). Inte heller här anser vi att de

tillräckligt i detalj har specificerat vilka material som använts vilket gör att den beskrivna utrustningens ingående komponenter inte kan anses definierade. De olika delarnas egenskaper kan variera inom vida gränser.

D3:

Denna patentskrift beskriver en helt annan princip för träning där mothållet (10) är helt nödvändigt för att kunna sträcka ut det elastiska repet (20). Mothållet är dessutom utformat för att också kunna sitta på vilket medfört att mothållet fått en skålad utformning.

Friktionen mellan underlag och glidyta är enligt vår mening mycket viktig. För hög friktion medför att övningar ej kan utföras på ett effektivt och kontrollerat sätt. För låg friktion kan leda till att utövaren /patienten kan slinta och allvarligt skada sig. Vidare är det uppenbart att det är av största vikt att friktionen är lika hög över hela underlaget både ur tränings- och skaderisksynpunkt. Detta uppnår man endast om man har en väl kontrollerad friktion mellan den mindre och den större glidytan, vilket vi inte anser att D1 respektive D2 har.

Vidare är det viktigt att glidytan är så beskaffad att den minimerar inflytande på det underlag på vilket glidytan lägges. Inte heller detta ansåg vi att D1 och D2 hade under kontroll, vilket kunde leda till okontrollerad friktion och därmed dålig träning och förhöjd skaderisk.

Vi medgav att kravet 1 hade nyhetshinder i D1 men ansåg att en kombination av kravet 1 och 2 enligt bilagt förslag har nyhet och uppfinningshöjd eftersom vår uppfinning bygger på en väl kontrollerad friktion mellan underlag och glidyta.

Tidigare kravet 3 ströks.

Efter samtal med granskaren förstår vi att vi inte lyckats förklara vår totala konstruktions fördelar som gör att den avsevärt skiljer sig från de refererade patenten. Den mycket viktiga delen att inflytandet från underlaget måste minimeras för att åstadkomma en kontrollerad funktion finns beskrivet i ansökningstexten men inte poängterats i kraven. Vi önskar därför förändra kraven enligt den bilagda kravlistan.

Det är kraven 1 och 3 som ändrats genom begränsning av omfånget. I kraven 5 och 6 har flexibelt strukits eftersom denna egenskap inte har något stöd i ursprungshandlingen.

När det gäller ändringarna i kravet 1 redovisas nedan var stödet finns i ursprungshandlingen:

I Teknikens ståndpunkt beskriver vi okontrollerad friktion som en av bristerna i befintliga tekniker. Vi talar om friktion som är okontrollerad över tid, mellan två tillsynes likadana produkter och till och med okontrollerad i en och samma produkt vid ett givet tillfälle (ojämn silikonfördelning).

I Beskrivning av uppfinningen nämns vikten av att ha kontroll på friktionen för att skapa **effektiv** och **säker** träning. Vi beskriver att kontrollerad friktion efter noga utprovning erhållits genom samverkan av **tre olika skikt**; undre **neoprenskikt** för att

skapa stor friktion mot underlaget så att plattan inte glider iväg, **matterad yta** för att ge en konstant och förutbestämd friktion och till detta en **nålfiltsyta**. Vi har alltså tre väldefinierade lager i vår beskrivning.

I Beskrivning av föredraget utförande står att den större glidyten består av **två skikt**; Matterad **APET** för **förutbestämd friktion** och **neopren** vars syfte är att skapa **stor friktion mot underlaget** som plattan läggs på.

Det tredje skiktet, som verkar för att ge kontrollerad friktion, är det undre lagret på de mindre glidyterna, vilket också nämns i det att vi valt **konstfiber** alternativt **naturfiber** för att ge en friktion mot APET ytan **inom önskat glidmotståndsintervall**.

En bit in i texten nämns också syftet med neoprenmaterialet i form av att gummibeläggningen under den större glidyten möjliggör att horisontell kraft kan påverka glidyten **utan att den flyttar sig**.

Kravet 3 har kompletterats med egenskaperna av det övre lagret och stödet för detta redovisas nedan:

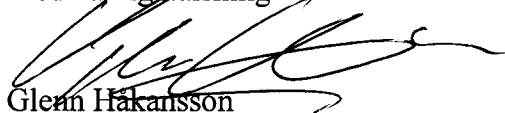
Något vi inte tidigare tagit upp i kraven är betydelsen av cellplasten i de mindre anbringade glidyterna. I Beskrivning av föredraget utförande står att cellplastens höga friktion mot någon del av kroppen tillsammans med filtytans lägre friktion ger att den mindre anbringade glidyten endast behöver utsättas för tryck för att följa med i rörelsen. Tidigare har vi endast tagit upp filtytans funktion mot APET ytan och översta lagret som skyddar mot tryckt information.

Vi anser att denna kompletterande information och mätningarna av friktionen kommer att belysa vikten av att uppfinningens utförande ger kontrollerad friktion vilket är av stor betydelse för att påverka såväl träningsresultat som säkerheten vid utförande av träningsövningarna och att vår uppfinning skiljer sig väsentligt från de refererade patenten.

Vi hoppas att förändringarna i krav 1 ska förtydliga och begränsa uppfinningen så att ansökan uppfyller både nyhet och uppfinningshöjd samt beskriver uppfinningen på ett sådant sätt att den kan utföras, varför vi hoppas att de nya kraven kan accepteras.

Bifogar även en produktbroschyr som visar på uppfinningens användningsområden.

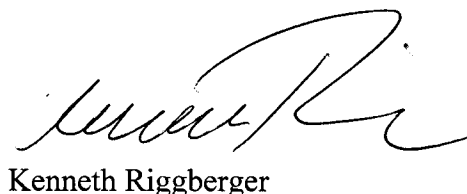
Med vänlig hälsning



Glenn Håkansson



Conny Håkansson



Kenneth Riggberger