

2011 -11- 02

Göteborg, den 30 oktober 2011

Första posten

PRV

Patent och registreringsverket

Attn Jesper Bergstrand (Henrik Andersson/ Alexander Lakic?)

Box 5055

102 42 Stockholm

Angående föreläggande gällande ansökan nr 1001105-4

Sammanfattningsvis och med anledning av PRV:s föreläggande av 2011-05-31 (Jesper Bergstrand) inlämnas härmed nya patentkrav. De nya patentkraven skiljer sig från de tidigare patentkraven därigenom att de ursprungliga patentkraven 1 och 2 har slagits samman till ett nytt patentkrav 1, och tidigare patentkraven 3 och 5 till ett nytt patentkrav 2.

När det gäller det framhållna dokumentet D1 så avser kondensatorn C1 i det dokumentet inte en lösning för att maximera den mekaniska uteffekten utan, som står i tredje stycke sid 3, gäller det att minimera den elektriska effektförbrukningen från ett switchat slutsteg (se 0016 i D1). Jespers slutsats att "maximering av utkraften" är ekvivalent med minimering av den elektriska effekten in i vibratoren vid switchfrekvensen är därför felaktig. Jag har nu lagt in en tydligare beskrivning av prior art (D1) i patentansökan sid 2 rad 18-25. Vi verkar vara överens om att D1 inte är nyhetshindrande vad gäller att införa en spole i serie med en kondensator för att förbättra högfrekvensresponsen hos en variabel reluktansvibrator eftersom att detta skiljer sig ifrån det som tidigare är känt (Jesper tillstår detta i de två sista styckena av föreläggandet sid 2). Med stöd av ovanstående hävdar jag därför att det nya patentkravet 1 ej är känt genom D1.

Jesper nämner också att även D2 kan vara nyhetshindrande. Jag kan dock notera att D2 avser en lufthögtalare av moving coil typ som har helt andra impedansförhållanden och vars inimpedans i huvudsak är lågohmig och resistiv. Dessutom krävs "a second voice coil" (se Abstarct) för att åstadkomma detta. Deras uppfinning avser heller inte att påverka högfrekvensresponsen utan här avses att få viss påverkan på lågfrekvensresponsen (se t.ex. Fig 5 som avser lösningen i Fig 3). Min uppfattning är därför att inte heller D2 borde vara nyhetshinder gällande nya patentkravet 1 i föreliggande uppfinning.

Jesper anger också att patentkraven 3-5 är kända genom D1 eftersom C2 i den uppfinningen ligger i serie med vibrators ingångsterminaler. Nackdelarna med den lösningen är nu tydliggjorda sid 2 rad 15-18 och föreliggande uppfinning innehåller också en ny lösning som reducerar dessa nackdelar. Vi verkar vara överens om denna nya lösning, som innebär att en resistor R2 placeras parallellt med kondensatorn C2, inte är känd och finns heller inte omnämnd i något av dokumenten D1-D3. För att göra avgränsning tydligare mot D1 så har patentkraven 3 och 5 nu slagits ihop till ett krav (nya patentkrav 2) som avser en lösning med kondensator och motstånd parallellkopplade vilket alltså inte finns med i något av dokumenten D1-D3.

Gällande D3, som Jesper hänvisar till på något enstaka ställe i föreläggandet, så avser den en ultraljudsapparat som både vad gäller tillämpning, konstruktion och funktion är helt annorlunda än föreliggande uppfinning. Det känns därför inte helt meningsfullt att fördjupa sig i resonemang kring hur särdragen i föreliggande uppfinning skiljer sig från D3.

Jespers formella påpekanden som gjordes under rubriken "Övriga hinder mot patent" samt "Upplysningar" längst ner sidan 5 i föreläggandet är också tillrättade.

Om PRV inte heller nu kan godta de nya patentkraven eller behöver någon ytterligare förklaring eller kommentar ber vi er kontakta mig på mob 0707-853294 eller email boh@chalmers.se

Jag vill också deklarerera att jag inte har gjort några tillägg vad gäller uppfinningen som inte var med i originalansökan som på något sätt utvidgar eventuellt skyddsomfång. Jag har dock förutom rättat påpekade språkliga/ grammatiska brister också förtydligat prior art (sid 2 rad 12-20) och uppdaterat referenslistan med referensnummer till patent som nu godkänts i USA.

Jag har också förminskat figurerna i storlek så att de inte överskrider maximalmått som krävs i en PCT ansökan. En linje i fig 3b var tidigare felaktigt streckad och är nu heldragen.

Hoppas att få återkoppling från Dig/Er innan prioritetsårets utgång som underlag för beslut om huruvida jag skall skicka in en PCT ansökan.

Bifogar också nyutskrift av alla handlingar.

Vänliga hälsningar



Bo Håkansson, VD

Osseofon AB

Bilagor:

Originalansökan (9 sidor)

Figurer (3 st)